

jesi  
5114

**Universidad del Salvador**

**Facultad de ciencias de la educación  
y de la comunicación social**

**Tesis Monográfica**

**Tema: “El Derecho de Rectificación,  
Respuesta o Réplica.”**

**Aplicaciones y límites del derecho de rectificación,  
respuesta o réplica.**

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**Materia: Investigación Periodística**

**Cátedra: Raúl Horacio Burzaco. Ivone Laugier.**

**Daniel Sinópoli.**

**Decana: María Mercedes Terrén.**

**Autora: Jorgelina La Torre Avellaneda.**

**Buenos Aires, 22 de octubre de 1997.**

## **Observación**

La presente tesis puede ser calificada como “de compilación e histórica”, según la clasificación de Humberto Eco.

De compilación, porque el autor ha escogido la bibliografía que consideró más adecuada para el tema y también las declaraciones de abogados y periodistas que entienden sobre la materia.

Histórica, porque se analizan los principales casos ocurridos en la Argentina en los últimos años 10 años.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

# Indice

|                             |               |
|-----------------------------|---------------|
| <b>I. Introducción.....</b> | <b>pag.9.</b> |
|-----------------------------|---------------|

## **II.- Derecho de respuesta, rectificación o réplica. Concepto y caracteres.**

|                                                                        |          |
|------------------------------------------------------------------------|----------|
| II.1.- Definiciones.....                                               | pag. 12. |
| II.2.- Caracteres.....                                                 | pag. 14. |
| II.3.- Respuesta. Réplica. Rectificación.....                          | pag. 16. |
| II.4.- Fundamentos del Derecho de Réplica.....                         | pag. 18. |
| II.5.- Sujetos de la réplica.....                                      | pag. 19. |
| II.6.- Publicaciones que dan lugar a la rectificación o respuesta..... | pag. 21. |

## **III.- Origen del derecho de réplica: La Revolución Francesa.**

|                                                                                 |          |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------|
| III.1.- La libertad de prensa en la Revolución Francesa.....                    | pag. 24. |
| III.2.- Delaure: el primer intento sobre el Derecho de Respuesta.....           | pag. 26. |
| III.3.- La libertad de prensa en el gobierno de Napoleón.....                   | pag. 28. |
| III.4.- La primera ley de réplica.....                                          | pag. 29. |
| III.5.- La ley del 29 de julio de 1881.....                                     | pag. 31. |
| III.6.- La propagación al resto del mundo.....                                  | pag. 33. |
| III.7.- La Convención sobre Derecho Internacional de Rectificación de 1952..... | pag. 34. |

## **IV.- Antecedentes del Derecho de Réplica en la Legislación Argentina.**

|                                                                                    |          |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| IV.1.-Facundo de Zuviría: el innovador del Derecho de Réplica en la Argentina..... | pag. 37. |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------|

|                                                                                         |          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| IV.2.- El proyecto de Rafael Bielsa.....                                                | pag. 37. |
| IV.3.- Dos proyectos en el Senado.....                                                  | pag. 40. |
| IV.4.- La Convención Constituyente de 1957.....                                         | pag. 42. |
| IV.5.- La Comisión de Asuntos Constitucionales (1961).....                              | pag. 44. |
| IV.6.- La Convención Americana sobre Derechos Humanos. Ley<br>23.054.....               | pag. 45. |
| IV.7.- El Art. 1071 “Bis” del Código Civil.....                                         | pag. 46. |
| IV.8.- La propuesta del Diputado Ricardo Laferrière.....                                | pag. 48. |
| IV.9.- Las segundas Jornadas Bonaerenses de Derecho Civil, Comercial y<br>Procesal..... | pag. 55. |
| IV.10.- Jornadas de Responsabilidad por Daños de 1990.....                              | pag. 57. |

## **V.- La Convención Americana sobre Derechos Humanos.**

|                                                                   |          |
|-------------------------------------------------------------------|----------|
| V.1.- El Pacto de San José de Costa Rica.....                     | pag. 65. |
| V.2.- Principales puntos tratados por el Pacto de Costa Rica..... | pag. 66. |
| V.3.- La libertad de expresión y los derechos humanos.....        | pag. 72. |
| V.4.- La aprobación del Pacto por la ley Argentina.....           | pag. 77. |

## **VI.- La Constitución Nacional y la Libertad de Expresión.**

|                                                                                          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| VI.1.a.- La Constitución Argentina y su defensa a la libertad de<br>expresión.....       | pag. 81. |
| VI.2.a.- Los Tratados Internacionales antes de la Reforma Constitucional de<br>1994..... | pag. 84. |
| VI.3.a.- Los Acuerdos Internacionales en la Reforma Constitucional<br>Nacional.....      | pag. 87. |
| VI.4.a.- El Derecho de Réplica en la Constitución Nacional.....                          | pag. 94. |

|                                                                  |           |
|------------------------------------------------------------------|-----------|
| VI.1.b.- El Derecho de Réplica en la Legislación Provincial..... | pag. 97.  |
| 1.- Catamarca.....                                               | pag. 97.  |
| 2.- Córdoba.....                                                 | pag. 101. |
| 3.- Chubut.....                                                  | pag. 102. |
| 4.- Entre Ríos.....                                              | pag. 103. |
| 5.- Formosa.....                                                 | pag. 103. |
| 6.- Jujuy.....                                                   | pag. 105. |
| 7.- La Pampa.....                                                | pag. 106. |
| 8.- La Rioja.....                                                | pag. 106. |
| 9.- Neuquén.....                                                 | pag. 106. |
| 10.- Río Negro.....                                              | pag. 107. |
| 11.- Salta.....                                                  | pag. 109. |
| 12.- San Juan.....                                               | pag. 110. |
| 13.- San Luis.....                                               | pag. 111. |
| 14.- Santa Cruz.....                                             | pag. 114. |
| 15.- Santa Fe.....                                               | pag. 117. |
| 16.- Santiago del Estero.....                                    | pag. 117. |
| VI.2.b.- Comparación de las leyes provinciales.....              | pag. 118. |

## **VII. La Ética Periodística.**

|                                                                          |           |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|
| VII.1.- La ética periodística.....                                       | pag. 124. |
| VII.2.- Normas generales de la ética.....                                | pag. 126. |
| VII.3.- Los códigos de ética periodística y los tribunales de ética..... | pag. 127. |
| VII.4.- El deber de rectificación y el derecho de respuesta.....         | pag. 132. |

## **VIII. Exposiciones de los casos sobre Derecho de Réplica.**

|                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A) Caso Sarotto c/ Panadería Argentina.....                                      | pag. 135. |
| B) Caso Sánchez Abelenda c/ Ediciones de la Urraca S.A.....                      | pag. 137. |
| C) Caso Costa, Hector c/ Municipalidad de la Ciudad y otros.....                 | pag. 141. |
| D) Caso Ekmekdjian, Miguel Angel c/ Neustadt, Bernardo y otros s/<br>Amparo..... | pag. 143. |
| E) Caso Ekmekdjian, Miguel Angel c/ Sofovich, Gerardo y otros.....               | pag. 147. |
| F) Caso Conesa Mones Ruiz, Horacio c/ Diario Pregón.....                         | pag. 152. |
| VIII.2.- Conclusiones de los casos expuestos.....                                | pag. 154. |

## **IX. Propuestas para la aplicación del Derecho de Réplica.**

|                                                    |           |
|----------------------------------------------------|-----------|
| IX.1.- Teorías propuestas.....                     | pag. 158. |
| IX.2.- Análisis de las entrevistas realizadas..... | pag. 162. |

## **X.- Conclusión.**

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| X.- Conclusión Final..... | pag. 166. |
|---------------------------|-----------|

## **Anexo**

### **- Sentencias de los casos sobre derecho de réplica.**

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| B) Sentencias del caso Sánchez Abelenda.....                      | pag. 171. |
| C) Sentencia del caso Costa, Hector c/ Municipalidad y otros..... | pag. 177. |
| D) Sentencia del caso Ekmekdjian c/ Neustadt y otros.....         | pag. 189. |
| E) Sentencia del caso Ekmekdjian c/ Sofovich.....                 | pag. 192. |
| F) Sentencia del caso Conesa Mones Ruiz c/ Diario Pregón.....     | pag. 215. |

### **- Entrevistas personales a periodistas y abogados.**

|                                           |           |
|-------------------------------------------|-----------|
| - Entrevista al Dr. Gregorio Badeni.....  | pag. 218. |
| - Entrevista al Dr. Nelson Domínguez..... | pag. 227. |

|                                        |           |
|----------------------------------------|-----------|
| - Entrevista a Nelson Castro.....      | pag. 234. |
| - Entrevista a Luis Otero.....         | pag. 238. |
| - <b>Bibliografía Consultada</b> ..... | pag. 243. |



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

# **I.- Introducción**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR



## **I.- Introducción**

**Hipótesis planteada:** -Siendo la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José de Costa Rica) derecho interno (art. 75 inc. 22 de la Constitución Nacional), la Argentina debería legislar sobre el derecho de réplica, conforme a lo que dispone dicho Tratado.

En tal caso, ¿cuál sería la forma correcta para reglamentar el derecho de réplica de manera que no afecte la libertad de expresión?

**Hipótesis secundaria:** ¿Que organismo debería aplicar la norma reglamentada, la Justicia o un Tribunal de Ética Periodística?

La Constitución Nacional, en su artículo 75 inc. 22 enumera una serie de Tratados Internacionales -entre los que se encuentra la Convención Americana sobre Derechos Humanos (o Pacto de San José de Costa Rica)- a los que reconoce jerarquía constitucional- y por ende, superior a las leyes -debiendo entenderse como complementarios de los derechos y garantías por ella reconocidos.

El art. 14 de la citada Convención, reconoce - en su inciso 1º- a toda persona afectada por expresiones falsas o agraviantes “el derecho de efectuar por el mismo órgano de difusión su rectificación o respuesta, **en las condiciones que establezca la ley**”

A su vez, en su art. 2º, impone a los Estados signatarios “el deber de adoptar disposiciones de derecho interno a efectos de garantizar la plena vigencia de los derechos consagrados en ella”.

Como consecuencia de las normas citadas:

- a) El derecho de réplica, rectificación o respuesta tiene reconocimiento constitucional en la República Argentina.
- b) Debe reglamentarse el ejercicio del mismo, a través de una norma de carácter general - la ley-, como medio de garantizar su plena vigencia para todos los habitantes de la Nación.
- c) Dicha ley debe limitarse a determinar :
  - 1) el carácter gratuito de la rectificación o respuesta;
  - 2) Correspondencia entre la rectificación o respuesta y la difusión que la provoca;
  - 3) plazo de ejercicio del pedido de rectificación o respuesta;
  - 4) plazo para la difusión de la rectificación o respuesta;
  - 5) procedimiento judicial en caso de negativa del órgano de difusión, el cual debe ser el más abreviado que contemple la normativa procesal.

**II. Derecho de respuesta,**

**rectificación o réplica.**

**Concepto y caracteres.**

## **II.1.- Definiciones.**

Una definición simple sobre el derecho de respuesta, de rectificación o de réplica es la del abogado Miguel Angel Ekmekdjian quien manifiesta que es: *“... el derecho a contestar, por el mismo medio, una opinión o noticia que agravia o perjudica en forma injusta, irrazonable o errónea, la reputación, alguno de los aspectos esenciales de la personalidad o alguna de las creencias fundamentales del replicante, efectuadas por medio de la prensa”*.<sup>1</sup>

Otra definición importante es la que realizan los doctores Santos Cifuentes y Marta Fernández que expresan que *“ la rectificación, respuesta o también llamada réplica, es una de las armas posibles de reposición moral, preclaro medio de defensa y desagravio. Descartado de plano, sin más análisis, importaría desaprovechar una herramienta sumamente útil para preservar los derechos individuales primarios y neutralizar el daño del ataque a la persona. No es en puridad y técnicamente un derecho subjetivo personalísimo. Es una acción como medio de defensa conveniente, extrajudicial y llegado el caso judicial, para lograr el resultado de la reposición; es un instrumento de defensa para que la*

---

<sup>1</sup> Miguel Angel Ekmekdjian. Derecho a la información, pag. 95.

*persona -sujeto pasivo de la ofensa- pueda reaccionar en la tutela de sus derechos personalísimos, estos sí, incuestionables derechos subjetivos”.*<sup>2</sup>

Estas expresiones son contrarias a las sostenidas por Eliel Ballester, quien afirma que el derecho de réplica es de carácter personalísimo y lo define así: *“Derecho de respuesta es el que, en determinadas condiciones, se reconoce a los particulares y a los funcionarios para contestar, gratuitamente, los escritos que les conciernen, en los mismos periódicos en que éstos aparecen”.*<sup>3</sup>

Por su parte, Julio Rivera afirma en la revista La Ley: *“es el que atañe a toda persona que ha sido afectada en su personalidad como consecuencia de una noticia falsa, inexacta o desnaturalizada, inserta en un medio de prensa periódico para hacer difundir por el mismo medio, gratuitamente y en condiciones análogas, su versión de los hechos que dieron motivo a la noticia o comentario; y que en caso de negativa del medio será resuelta la procedencia o improcedencia por el juez en procedimiento abreviadísimo”.*<sup>4</sup>

También cabe citar la sintética definición del abogado Gregorio Badeni que considera al derecho de réplica como *“la facultad de contestar*

<sup>2</sup> Cifuentes, Santos y Fernández, Marta. Rectificación. Respuesta. Réplica. LL, T-1990-E, pag. 584.

<sup>3</sup> Ballester, Eliel. Fundamentos y constitucionalidad del derecho de respuesta. JA 1963 -IV, pag 52.

<sup>4</sup> Rivera, Julio. El derecho de réplica, rectificación o respuesta. LL, 1985-E- pag. 786.

*a ciertas alusiones periodísticas, de manera pronta y gratuita, en los órganos de publicidad que las difundieran”.*<sup>5</sup>

Por último, Ramón Daniel Pizarro- autor de ‘La Responsabilidad civil de los medios masivos de comunicación’- opina que el derecho de réplica *“es un medio instrumental de tutela preventiva de los derechos de la personalidad, en virtud del cual cualquier persona que se considere afectada por una publicación falsa, inexacta o agravante, difundida por un medio de comunicación social, puede hacer insertar gratuitamente en el mismo las aclaraciones o respuestas que se estime conducentes para revelar la verdad objetiva y proteger su dignidad”.*<sup>6</sup>

## **II.2.- Caracteres.**

De las definiciones expuestas se pueden extraer los caracteres más significativos del derecho de réplica.

### **a) Medio instrumental idóneo para orientar preventivamente los derechos de la personalidad.**

<sup>5</sup> Badeni, Gregorio. El derecho de réplica. ED. T-116, pag 795.

<sup>6</sup> Pizarro, Ramón Daniel. Responsabilidad civil de los medios masivos de comunicación, pag. 337.

En primer lugar, se trata de un medio instrumental competente para la guía preventiva de los derechos de la personalidad, afectado por una información inexacta o agravante.

A través del derecho de réplica, el afectado por la información encuentra un medio apto para acceder con rapidez al mismo medio, a través del cual se transmitió la noticia, y dar a la comunidad su propia versión de los hechos, formulando las aclaraciones, rectificaciones y respuestas pertinentes.

La réplica también influye favorablemente en el sujeto pasivo de la información, que tiene posibilidad de formar su juicio escuchando al protagonista de la noticia.

#### **b) Compulsivo.**

La réplica o respuesta tiene carácter compulsivo, por cuanto no depende de la voluntad del editor o propietario del medio, sino de la persona que se siente agraviada. Ella es la que deberá acudir al medio y solicitar la réplica y si no se la conceden, quedará sujeta a las vías judiciales correspondientes.



### **c) Gratuito**

La rectificación o respuesta debe ser gratuita para quién la solicita. En consecuencia, el costo inicial de la publicación debe estar a cargo provisoriamente del medio de comunicación.

La gratuidad asegura plenas posibilidades de eficacia a este remedio, evitando su frustración por carencia de recursos materiales del agraviado para ejercitar su derecho.

### **d) Compatible con acciones civiles y penales.**

El derecho de réplica es un remedio distinto de las acciones civiles y penales que pueden derivar de la publicación agravante. Por tal motivo su ejercicio no es incompatible con éstas.

## **II.3.- Respuesta. Réplica. Rectificación.**

Se debe realizar una diferenciación entre respuesta, réplica y rectificación.

La **respuesta** se produce cuando un medio de prensa informa erróneamente, por ejemplo, sobre algún aspecto de una persona, su estado civil o su religión. En tal caso ésta debe tener derecho a rectificar tal error,



aún cuando no hubiera dolo o culpa del periodista. Es la más conocida y difundida alrededor del mundo y la que prefiere la Real Academia.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos reconoce a este derecho con este nombre, junto con el de rectificación. Y la Argentina al aceptar este Pacto lo establece con esa designación.

Lo más corriente es derecho “de respuesta” y no “a respuesta” que en Venezuela designa la obligada contestación a las peticiones dirigidas a las autoridades públicas (art. 67 de la Constitución de 1971).

La **réplica** surge cuando se trata de un ataque malicioso o desaprensivo contra la honra o contra aspectos fundamentales de la persona, o contra sus creencias esenciales. En nuestro país fue utilizado ese término en varias provincias. Así también, Rafael Bielsa lo consideró más apropiado al proponer su proyecto para una ley de réplica en el año 1929.

También en los Estados Unidos se conoce como *replication* que se traduce al castellano como réplica.

El término **rectificación** sugiere, al igual que el de respuesta, la corrección sobre un dato erróneo más que la defensa frente a un agravio. Las leyes germánicas se pronunciaron por *Berichtigung* (rectificación), que refiere más bien a la rectificación judicial, ya que la respuesta es para los funcionarios públicos.

## **II.4 .- Fundamentos del derecho de réplica.**

El Dr. Miguel Angel Ekmekdjíán nos habla de dos fundamentos para el derecho de réplica. El primero es esencialmente ético, ya que entiende que debe haber una función moralizadora por parte de los medios de difusión para que mediante informaciones inexactas o el manipuleo de la opinión pública, no puedan cambiar las creencias de la sociedad. Así, este derecho se erige para equilibrar las fuerzas y darle al ciudadano una defensa frente a la prensa.

El segundo fundamento *“de honda raigambre republicana”*. Y esto se debe a que la opinión pública se nutre de las noticias y opiniones que les brindan los distintos medios. Si esa información no es pluralista, sino unilateral, será en el mejor de los casos parcial, cuando no tendenciosa y sometida a intereses corporativos o de sector, que distan mucho del interés general. Al generalizarse el derecho de réplica se permitirá a la opinión pública formarse una idea más cabal de todos los problemas al disponer de opiniones y noticias de distintas fuentes y con sentido pluralista.<sup>7</sup>

Para el doctor Gregorio Badeni, *“el derecho de réplica debe formar parte de la ética de todo periodista, quien debe mostrar a la sociedad las noticias pero con diversas fuentes. Y, si en algún caso, alguna persona se*

---

<sup>7</sup> Ekmekdjíán., Miguel Angel. Derecho a la información.. pag. 96.

*ve agraviada o injuriada, se debe solicitar al mismo medio la posibilidad de réplica de la noticia difamatoria. Si el medio se negase, recién allí se podrá acudir a la Justicia.”*<sup>8</sup> (Como se verá en los casos tratados más adelante).

El periodista Nelson Castro, manifiesta que *“En caso que una persona se sienta agraviada por una información y el periodista no le ceda la réplica, el sujeto puede acudir a la Justicia, aunque son procedimientos lentos los tienen, pero la experiencia hoy por hoy, ante la existencia de una gran cantidad de medios, demuestra que va a ser muy difícil que esa persona tenga vedada la posibilidad de expresar no solamente su réplica sino también señalar aquel medio y aquel periodista que se ha comportado en forma no ética no concediéndole a la persona un espacio para expresar su discrepancia con alguna información”*.<sup>9</sup>

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **II.5.- Sujetos de la réplica.**

### **a) Legitimación activa.**

El derecho de réplica debe ser reconocido a toda persona visible, que se encuentre en condiciones objetivas de ejercitarlo, sin discriminaciones ni trabas de ningún tipo.

<sup>8</sup> Badeni, Gregorio. Libertad de prensa., pag. 160.

<sup>9</sup> Castro, Nelson . Periodista de Multimedios América. Entrevista personal, ver anexo pag. 196.

Por no tratarse de un acto personalísimo, su ejercicio puede ser realizado por el representante legal o convencional.

En caso de fallecimiento de la persona aludida, sin haber respondido a una publicación determinada, los herederos pueden articularlo iure proprio.

*“Debe reconocerse también al periodista el derecho de respuesta frente a posibles desnaturalizaciones que pueda experimentar la información por él elaborada, por el medio de prensa”.*<sup>10</sup>

#### **b) Legitimación pasiva.**

El requerimiento debe realizarse contra el director responsable de la publicación, el periodista, el editor y, eventualmente, contra el propietario del medio.

Las agencias informativas también pueden ser sujetos pasivos del derecho de réplica, en cuyo caso deberán remitir la respuesta a todos los medios de información a los que les fue transmitida la noticia que dio origen a aquélla.

---

<sup>10</sup> Loñ, Félix. Derecho de réplica, Ja-1986- pag. 796.

## **II.6.- Publicaciones que dan lugar a la réplica, rectificación o respuesta.**

### **a) Noticias falsas, inexactas o agraviantes.**

El derecho de réplica sólo procede contra noticias e informaciones falsas, inexactas o agraviantes.

Debe destacarse que las noticias e informaciones constituyen el material sobre el que se ejerce la réplica. Quedan al margen de este derecho las opiniones, dado que su inclusión desnaturalizaría el sentido de la institución e implicaría un grave peligro para la libertad de prensa.

El periodista Luis Otero manifiesta que *“... las noticias falsas, inexactas o agraviantes son la base del derecho de réplica, y a partir de ahí tenés una protección de la persona que es mencionada en un medio por alguna noticia, y no opinión, son dos cosas diferentes. Porque el derecho de rectificación opera contra la noticia falsa o errónea y no contra la opinión porque ahí si estás coartando la libertad de expresión o de prensa. En todo caso si un periodista opina en contra de alguien debe hacerse cargo de la demanda correspondiente por calumnias o injurias...”*<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Luis Otero. Abogado y periodista. Actualmente sólo ejerce como periodista. Trabaja en canal 13 en Telenoche y para canal Todo Noticias del grupo Clarín.. Entrevista personal anexo pag. 199.

Las publicaciones compulsivas deben ser valoradas con suma prudencia, evitando darles una extensión demasiado amplia que pueda desnaturalizar el sistema de la prensa.

**b) La publicación debe provenir de un medio de comunicación social de carácter periódico.**

Quedan comprendidos no sólo la prensa escrita, sino también la que se canaliza a través de otros soportes técnicos, como la televisión, el cable y la radio.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**III. Origen**  
**del derecho de réplica:**  
**la Revolución Francesa.**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

### **III.1.- La libertad de prensa en la Revolución Francesa.**

La idea del derecho de respuesta, nació en Francia a fines del siglo XVIII, en los últimos años de la Revolución Francesa, junto con el principio de igualdad y la irrupción de la prensa política.

Dicha Revolución estalló en 1789, como consecuencia de una monarquía absoluta que abarcó a los reyes Luis XIII, Luis XIV y Luis XVI. La característica principal de estas monarquías, era el poder absoluto que ejercía el rey sobre los ciudadanos. Poder de carácter real y divino, por lo que poseían todo. Estos reyes se destacaron por su vida libertina y por despilfarrar el tesoro de Francia.

La causa esencial del movimiento revolucionario fue el crecimiento de la burguesía, que iba teniendo más poder económico pero no gozaba de los privilegios que les correspondían. Esta nueva clase social fue la que dio impulso a la Revolución y luego continuaría.

El levantamiento ocurrió en junio de 1789 y se la puede dividir en cuatro etapas:

1789- 1791: etapa de la Asamblea Constituyente.

1791- 1792: etapa de la Asamblea Legislativa.

1792-1795: etapa de la Convención Nacional.



1795-1799: etapa del Directorio.

La Asamblea Constituyente, en 1789 dicta la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano y allí se consagra jurídicamente la libertad de hablar y escribir. Así la reglamentó, conforme al principio de Montesquieu, en el artículo XI:

*“La libre comunicación de los pensamientos y de las opiniones es una de los derechos más preciados del hombre: todo ciudadano puede por lo tanto, hablar, escribir, imprimir libremente, salvo responder por el abuso de esta libertad, en los casos determinados por la ley”*<sup>12</sup>

Luego, la Constitución de 1793 en su artículo VII consagra nuevamente, pero ilimitada, la libertad de la prensa: *“El derecho de manifestar el pensamiento y las opiniones, sea por intermedio de la prensa, sea de cualquier otra manera, el derecho de reunirse pacíficamente, el libre ejercicio de los cultos, no pueden ser coartados”*<sup>13</sup>

La aplicación de la Constitución fue suspendida por el gobierno revolucionario. La Constitución siguiente, del 5 Fructidor, año III, permitía el dictado de una ley que estableciera los delitos de prensa e implantara los términos en los que se garantizaba la libertad de prensa:

<sup>12</sup> Bourquín, Jacques. La libertad de prensa, pag. 67.

<sup>13</sup> Bagnell Bury, John.. Historia de la libertad de pensamiento, pag. 78.